№ 4г/8-2502

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва 27 марта 2014 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Севериновой Т.М., поступившую 27 февраля 2014 года, на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 30 июля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 октября 2013 года по делу по иску Севериновой Т.М. к ОАО «Сбербанк России», Центральному банку РФ, Правительству РФ, Министерству финансов РФ о признании не установление Банком России обменного курса валют РФ и СССР, нарушением прав истца, на обслуживание и погашение, принадлежащих ей ценных бумаг СССР, приобретенных и «Сбербанке России» ОАО до 01.01.92. г., признании нарушением прав истца отказом Правительства РФ обеспечить еженедельную публикацию текущей стоимости «долгового рубля РФ», признании незаконным не исполнение Банком России законодательства СССР, понуждении исполнять нормативные акты, понуждении Правительства РФ исполнять нормативно-правовые акты; признании действий Правительства РФ по приостановке действий норм законодательства противоречащими Конституции РФ, признании недействительным погашения Сбербанком России ОАО сертификатов истца СССР, понуждении Сбербанк России ОАО возвратить присвоенные денежные средства, обязать ответчиков признать, что по состоянию на 01.04.13.г. 1 рубль СССР равен \*\*\* рублям РФ и что стоимость ценных бумаг СССР истца на 01.04.13.г. равна \*\*\* рублей РФ, понуждении Правительство РФ опубликовать остаток сбережений граждан РФ по состоянию на 01.01.92.г.,

**у с т а н о в и л:**

Северинова Т.М. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России», Центральному банку РФ, Правительству РФ, Министерству финансов РФ, в котором просила суд:

1) Признать не установление Банком России обменного курса валют РФ и СССР, нарушением прав истца на обслуживание и погашение принадлежащих ей ценных бумаг СССР, приобретенных в «Сбербанке России» ОАО до 01.01.92. г.

2) Признать незаконным бездействием и нарушением прав истца отказ Правительства РФ обеспечить еженедельную публикацию текущей стоимости «долгового рубля РФ» в соответствии с вступившими в силу законами РФ;

3) Признать незаконным нарушением прав истца не исполнение Банком России Закона СССР от 01.03.1991 г. № 1962-1 «О валютном регулировании» и п. 2. ст. 38 Закона СССР № 1829-1 от11.12.90 г. «О банках и банковской деятельности». Понудить ЦБ РФ исполнить эти нормативные акты.

4) Признать нарушением прав истца неисполнение Правительством РФ «Соглашения о принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР», подписанною Правительствами СНГ от 13.03.1992 г. Закона РФ № 3877-1 от 13.11.92.г. «О внутреннем долге РФ». Понудить Правительство РФ исполнить эти нормативные акты.

5) Признать, что многолетняя ежегодная приостановка Правительством РФ действия Постановления Правительства РФ № 82 от 29.01.2000 г. «Об утверждении положения о переводе государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сбербанка СССР в ПДО РФ» противоречит Конституции РФ, поскольку предусматривает последовательное, в течение продолжительного периода времени, приостановление действий норм законодательства, являющихся правовой основой для реализации прав

истца на принадлежащие ей ценные бумаги СССР, что несовместимо с конституционными гарантиями защиты частной собственности;

6) Признать недействительным погашение Сбербанком России ОАО сертификатов СССР истца, произведённое на основании решения Совета директоров Сбербанка России ОАО от 20.01.93 г., которое решением Тверского суда г. Москвы от 23.12.1994 г. было признано недействительным. Понудить Сбербанк России ОАО вернуть истцу деньги, присвоенные им при погашении с соотношением 1 рубль РФ за 1 рубль СССР, принадлежавших истцу сертификатов Сбербанка СССР;

7) Обязать ответчиков признать, что по состоянию на 01.04.13 г. 1 рубль СССР равен \*\*\* рублям РФ и что стоимость ценных бумаг истца на 01.04.13 г. равна \*\*\*рублей РФ;

8) Понудить Правительство РФ опубликовать остаток сбережений граждан РФ по состоянию на 01.01.92 г. указав, в том числе, деньги граждан-нерезидентов и деньги невостребованных счетов.

В обоснование своих требований указывала, что у нее имелись 6 штук сертификатов Сбербанка СССР номиналом \*\*\* рублей СССР каждый, 4 штуки номиналом 500 рублей каждый. АК Сбербанк РФ погасил ее сертификаты Сбербанка СССР по курсу 1 рубль РФ за 1 рубль СССР, в то время как 1 рубль СССР был в сотни раз дороже 1 рубля РФ. Российская Федерация, в лице ответчиков, незаконно отказалась произвести конвертацию принадлежащих истцу ценных бумаг СССР в валюту РФ в соответствии с обменным курсом валют РФ или на основании стоимости долгового рубля РФ, т.е. по их реальной стоимости, обслуживать и погашать их в соответствии с условиями их выпуска и законодательством РФ.

01.01.92 г. Сбербанк России» ОАО был обязан произвести конвертацию ценных бумаг СССР в валюту РФ, чтобы обслуживать их в соответствии с реальным соотношением валют РФ и СССР, но не произвел, ЦБ РФ не установил обменный курс валют РФ и СССР, а Россия, в лице Правительства РФ и Минфина РФ не обеспечила их обслуживание в соответствии с законами РФ.

На основании контрольной стоимости корзины необходимого социального набора и долгового рубля РФ, определенного Региональным «Московским Союзом общественных объединений вкладчиков и акционеров», по состоянию на 01.04.13 г., истец установила, что стоимость ее ценных бумаг СССР равна \*\*\* рублей РФ.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 30 июля 2013 года в удовлетворении исковых требований Севериновой Т.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 октября 2013 года решение Гагаринского районного суда города Москвы от 30 июля 2013 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Северинова Т.М. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального

Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно Федеральному закону от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путем помещения денежных средств на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации (ранее Государственные трудовые сберегательные кассы СССР, действовавшие на территории РСФСР; Российский республиканский банк Сбербанка СССР; Сбербанк РСФСР) в период до 20 июня 1991 года. В силу данного закона, гарантированные сбережения граждан переоформлены в целевые долговые обязательства Российской Федерации, имеющие статус ценных бумаг. При этом переоформление должно осуществляться исходя из уровня покупательной способности денег в 1990-1991 годах, с применением для этих целей устанавливаемой ежемесячно долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства, что подтверждается возражениями представителя Правительства РФ.

Разрешая спор, суд обоснованно исходил из того, что согласно Федеральному закону «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации», долговая стоимость одного долгового рубля должна применятся при использовании и обслуживании целевых долговых обязательств Российской Федерации.

Действие Федерального закона от 4 февраля 1999 г. № 21-ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора» приостановлено на период до 1 января 2016 года. Следовательно, расчет долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации, в основе которого лежит указанная базовая стоимость, Федеральной службой государственной статистики не производится, и этот показатель не утверждается и не публикуется. Расчет государственного внутреннего долга по сбережениям граждан Российской Федерации по долговой стоимости не производится.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно не нашел в действиях ответчика Правительства РФ каких-либо нарушений действующего законодательства.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 162-ФЗ "О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации" имеющиеся в наличии у граждан Российской Федерации облигации государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года; Государственные казначейские обязательства СССР, приобретенные в период до 1 января 1992 года; сертификаты Сберегательного банка СССР, приобретенные в период до 1 января 1992 года, относятся к гарантированным сбережениям граждан, определенным Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации, перевод которых в целевые долговые обязательства Российской Федерации, производится путем нанесения непосредственно на восстанавливаемые ценные бумаги специальных отметок, удостоверяющих факт их перевода в целевые долговые обязательства Российской Федерации установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом видов, номиналов и доходов (причитающихся по данным целевым долговым обязательствам Российской Федерации).

Правительством Российской Федерации 29 января 2000 года принято постановление № 82 «Об утверждении Положения о переводе государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации», которое вступило в силу 11 февраля 2000 года. Впоследствии действие настоящего постановления неоднократно приостанавливалось, начиная с 2003 года. В настоящее время действие постановления приостановлено до 1 января 2016 года постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2013 года № 112.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 162-ФЗ, отмечается, что сертификаты Сберегательного банка СССР переводятся в целевые долговые обязательства Российской Федерации - целевые сертификаты Российской Федерации. С даты перевода сертификата Сберегательного банка СССР в целевой сертификат Российской Федерации на данный целевой сертификат Российской Федерации начисляются доходы, выражаемые в долговых рублях.

Согласно пункту 6 статьи 17 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 - 2015 годов» выкуп государственных казначейских обязательств СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось на территории Российской Федерации до 1 января 1994 года и которые не погашены в предыдущие годы, осуществляется в 2013 году по желанию их владельцев граждан Российской Федерации на условиях, определенных статьей 137 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 186-ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год». Утраченные Государственные казначейские обязательства СССР и сертификаты Сберегательного банка СССР, размещенные на территории Российской Федерации до 1 января 1992 года, выкупу не подлежат.

Выкуп ценных бумаг осуществляется в соответствии с Правилами выкупа у владельцев - граждан Российской Федерации имеющихся у них государственных казначейских обязательств СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР, размещенных на территории Российской Федерации до 1 января 1992 года, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2004 г.

Размер средств, подлежащих выплате по ценным бумагам, определяется исходя из номинальной стоимости ценной бумаги (в рублях СССР), компенсации в размере 40 процентов номинальной стоимости соответствующей ценной бумаги и дохода по этой бумаге на 1992-2003 годы.

На ранее оплаченные государственные казначейские обязательства СССР и сертификаты Сберегательного банка СССР действие Федерального закона от 10 мая 1995 г. № 73-Ф3 и Правил не распространяется.

С учетом приведенных правовых норм суд первой инстанции обоснованно указал на отсутствие оснований для удовлетворения требований истца о признании недействительным погашения Сбербанком России ОАО сертификатов истца, произведенного на основании решения Совета директоров Сбербанка России ОАО от 20.01.93 г.

Разрешая требования истца об обязании ОАО «Сбербанк России» признать, что по состоянию на 01.04.2013 года 1 рубль СССР равен \*\*\* рублям РФ и понудить конвертировать денежные средства по рассчитанному истцом курсу валют, суд исходил из того, что поскольку ответчик ОАО «Сбербанк России», являясь коммерческой организацией, не осуществляет в РФ валютное регулирование рубля, требования о понуждении банка признать, что суммарная величина вкладов истца в валюте СССР «Сбербанке России» (ОАО) по состоянию на 01.04.13 г. равна \*\*\* рубль, не подлежат удовлетворению, поскольку после ликвидации СССР 1 рубль СССР был приравнен к 1 рублю РФ.

Суд также указал, что выплата вкладов с применением расчета, основанного на соотношении стоимости доллара США в рублевом эквиваленте и самостоятельно вычисленном истцом размере долгового рубля, действующим законодательством не предусмотрена.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы кассационной жалобы Севериновой Т.М. по существу повторяют доводы искового заявления и апелляционной жалобы, получили надлежащую правовую оценку судами первой и апелляционной инстанций, правом переоценки суд кассационной инстанции не наделен.

Положениями [ст. ст. 378](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A15Eb1R7G), [386](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A158b1R6G), [387](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A157b1R2G) ГПК РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений существенных нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципу правовой определенности не отвечают.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы Севериновой Т.М. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 30 июля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 октября 2013 года по делу по иску Севериновой Т.М. к ОАО «Сбербанк России», Центральному банку РФ, Правительству РФ, Министерству финансов РФ о признании не установление Банком России обменного курса валют РФ и СССР, нарушением прав истца, на обслуживание и погашение, принадлежащих ей ценных бумаг СССР, приобретенных и «Сбербанке России» ОАО до 01.01.92. г., признании нарушением прав истца отказом Правительства РФ обеспечить еженедельную публикацию текущей стоимости «долгового рубля РФ», признании незаконным не исполнение Банком России законодательства СССР, понуждении исполнять нормативные акты, понуждении Правительства РФ исполнять нормативно-правовые акты; признании действий Правительства РФ по приостановке действий норм законодательства противоречащими Конституции РФ, признании недействительным погашения Сбербанком России ОАО сертификатов истца СССР, понуждении Сбербанк России ОАО возвратить присвоенные денежные средства, обязать ответчиков признать, что по состоянию на 01.04.13.г. 1 рубль СССР равен \*\*\* рублям РФ и что стоимость ценных бумаг СССР истца на 01.04.13.г. равна \*\*\* рублей РФ, понуждении Правительство РФ опубликовать остаток сбережений граждан РФ по состоянию на 01.01.92.г., для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья**

**Московского городского суда А.И. Клюева**